

ROLLER OG HABILITET



Norges Cykleforbund



Ansettelse av daglig leder Bergen 2017 AS

- I forkant av ansettelse av Daglig leder i Bergen 2017 AS var NCF's styre opptatt av følgende sentrale kvalifikasjoner:
 - Ha god kjennskap til store internasjonale konkurranser/mesterskap på sykkel
 - God kjennskap til UCI's reglement og organisasjon
 - God kjennskap til, og innsikt i Norges søkeprosess og søknad
- I tillegg til disse kriterier, god og lang ledererfaring både i sykkelsporten og næringslivet med gode forretningsmessige resultater var Harald Tiedemann Hansen den åpenbart best kvalifiserte kandidat for denne oppgaven.
- Ut i fra Harald Tiedemann Hansens forskjellige roller i sykkelsporten, fant styret i NCF og etter hvert styret i Bergen 2017 AS, at det var behov for en juridisk avklaring mht hans habilitet som president i NCF og senere kandidat til medlem av UCI Management Committee.



Juridiske avklaringer

Før beslutning ba NCF styre advokatfirmaet Kleven og Kristensen om en vurdering av lovligheten av at Harald Tiedemann Hansen ble ansatt som daglig leder i Bergen 2017 AS, et selskap heleid av NCF.

NCF mottok denne uttalelsen:

- Av NIFs lov § 2-7 fremgår det at:

«En person som har en avtale med organisasjonsledd som gir vedkommende en økonomisk interesse i driften av organisasjonsleddet er ikke valgbar til verv innen organisasjonsleddet eller overordnet ledd. Det samme gjelder styremedlem, ansatt i eller aksjonær med vesentlig innflytelse i en juridisk person med økonomiske interesse i driften av organisasjonsleddet. Begrensningen gjelder ikke for styremedlem oppnevnt av organisasjonsledd. Tillitsvalgt som får en slik avtale, styreverv, ansettelse eller eierandel, plikter å fratre tillitsvervet, og gjeninntre når forholdet opphører.»

Spørsmålet er om bestemmelsen hindrer at Harald Tiedemann Hansen kan være President i NCF, samtidig som han er daglig leder i B17. Situasjonen omfattes i utgangspunktet av bestemmelsens andre setning, men det er en forutsetning at B17 har en «økonomisk interesse i driften av NCF.» Bestemmelsen har i det vesentlige som formål å ramme «fotball-AS» som samarbeider med fotballklubber, dvs at bestemmelsen skal hindre at investorer er valgbare i de klubber de samarbeider med.

Etter vår mening er det klart at B17 ikke har en slik «økonomisk interesse i NCF» som bestemmelsen har ment å ramme. I realiteten er det omvendt, dvs at NCF har en økonomisk interesse i driften av B17.

Bestemmelsen er således ikke relevant i dette tilfellet, dvs at Harald Tiedemann Hansen legitimt kan være President i NCF, samtidig som han kan ansettes i B17. For ordens skyld nevner vi at NIFs § 2-8 om inhabilitet må ivaretas.



Juridiske avklaringer

- Under Forbundstinget 2016 kom spørsmålet om lovlighet opp. Advokatfirmaet Kleven og Kristensens vurdering og konklusjon ble presentert. Forbundstinget gikk ikke mot konklusjonen.
- Da Harald Tiedemann Hansen ble valgt som UEC's kandidat som medlem av UCI Management Committee ba styret i Bergen 2017 AS om en juridisk vurdering av hans valgbarhet som leder av Bergen 2017 AS.
- Advokatfirmaet Kleven og Kristensen ga følgende vurdering og konklusjon:

Av UCIs Constitution art. 52 fremgår følgende:

“Article 52

No member of the Management Committee shall be bound by an employment or service contract with the UCI, a federation or a continental confederation at the same time.”

Det er klart at bestemmelsens ordlyd ikke omfatter herværende situasjon, all den tid HTH verken er ansatt i eller har en oppdragsavtale med NCF. Spørsmålet blir dernest om det er grunnlag for å fortolke bestemmelsen utvidende, herunder for eksempel slik at bestemmelsens intensjon tilsier at også andre faktiske situasjoner kan rammes av valgbarhetsforbudet.

Vi har ikke funnet avgjørelser eller andre rettskilder fra UCI som tilsier at art. 52 også kan omfatte andre forhold enn det som fremgår av ordlyden. Dette, sammenholdt med bestemmelsens klare ordlyd og medlemmenes behov for en klar og forutberegnelig regel hva gjelder valgbarhet, er etter vår mening tilstrekkelig til at det må kunne legges til grunn at bestemmelsen ikke har et videre omfang enn det som fremgår av ordlyden.

I tillegg er det klart at NCF og B17 er to vidt forskjellige organisasjoner med ulikt formål og virksomhetsinnhold.

Det må etter dette være klart at Harald Tiedemann Hansen er valgbar som styremedlem i UCI, selv om han samtidig er daglig leder i B17.



Juridiske avklaringer

Dersom Harald Tiedemann Hansen blir valgt, må B17 v/styret og daglig leder (HTH) hensynta dette i relasjon til aksjelovens § 6-27 hva gjelder inhabilitet. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

«§ 6-27. Inhabilitet

(1) Et styremedlem må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for egen del eller for noen nærstående at medlemmet må anses for å ha fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Det samme gjelder for daglig leder.

(2) Et styremedlem eller daglig leder må heller ikke delta i en sak om lån eller annen kreditt til seg selv eller om sikkerhetsstillelse for egen gjeld.»

At Harald Tiedemann Hansen f eks tilrettelegger grunnlaget for en avtale mellom B17 og UCI innebærer ikke at Harald Tiedemann Hansen er inhabil etter aksjelovens § 6-27. Som det fremgår av bestemmelsen skal Harald Tiedemann Hansen ha «fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken». Det er etter vår mening lite trolig at B17 vil behandle saker av en slik karakter, dog er det viktig at B17 har kjennskap til bestemmelsens innhold.

Vi gjør også oppmerksom på at de ordinære regler om habilitet innebærer at UCI v/styret må vurdere Harald Tiedemann Hansens habilitet når styret skal behandle saker som angår VM i Bergen 2017. Normalt vil dette innebærer at Harald Tiedemann Hansen ikke kan delta i UCI v/styrets behandling av slike saker.

Harald Tiedemann Hansen oversendte 27. november 2015 **REGISTER OF INTERESTS** til UCI. UCI hadde ingen innsigelser mot hans valgbarhet.



Oppsummering

Styret i NCF, styret i Bergen 2017 AS og UCI har full tillit til at Harald Tiedemann Hansen ikke har opptrådt i strid med sin habilitet i hht. de avgitte juridiske vurderinger og konklusjoner.

